



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

Poslovni broj: Pp-14951/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Gordani Prpić, uz sudjelovanje Mirjane Šupljika Svetec kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenika Tina Borovčaka zastupanog po braniteljici Marini Tojčić, odvjetnici iz Zagreba, i drugookrivljene Antonije Matošić zastupane po branitelju Hrvoju Jukić, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 10. st. 1. i st. 3., kažnjiv po čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj 70/2017., 126/2019, 84/2021., 114/2022. i 36/2024.), povodom optužnog prijedloga PU Zagrebačke, II Policijske postaje Zagreb, nakon glavne i javne rasprave održane 23. svibnja 2025. u odsutnosti predstavnika tužitelja, I i II okrivljenika i branitelja, 27. svibnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o

I) Temeljem čl. 183. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.)

Prvookrivljenik: Tin Borovčak, sin Stjepana i Stanislave dj. Lozić, rođen 28.12.1979. godine u Zgrebu, OIB. 13468951281, drž. RH, VŠS, inženjer prometa, zaposlen u Mešić promet d.o.o., srednjeg imovnog stanja, u tijeku je postupak raskida izvanbračne zajednice, otac dvoje djece, prekršajno kažnjavan za prometne prekršaje, nije u tijeku drugi prekršajni ili kazneni postupak, s prebivalištem u Zaprešiću, Jablanovečka kbr. 3,

Drugookrivljenica: Antonija Matošić, dj. Matošić, kći Ante i Vlasta dj. Glad, rođena 15.5.1985. godine u Zagrebu, OIB 72340230466, drž. RH, SSS, po zanimanju administrator, zaposlena u "Mobil expert", Zagreb, s mjesečnim primanjima od cca 1000,00 eura, neudana, majka dvoje malodobne djece, prekršajno nekažnjavana, nije u tijeku drugi prekršajni ili kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Srebrnjak 123/1,

krivi su

što su 29. kolovoza 2021. u 20,00 sati u Zagrebu, u stanu na adresi Ul. Dr. Milana Rojca kbr. 35, počinili obostrano nasilje u obitelji na način da je prvookrivljeni Tin Borovčak vikao i vrijeđao svoju nevjenčanu suprugu Antoniju Matošić govoreći joj:

"glupačo, ti si kurvetina koja naplaćuje svoje usluge kao i tvoja majka, ti si jedna prevarantica", a drugookrivljena Antonija Matošić vrijeđala svog nevjenčanog supruga Tina Borovčaka vičući na njega i govoreći mu "ti si nesposobni jadnik", a zatim je drugookrivljena Antonija Matošić počinila i fizičko nasilje na način da je prvookrivljenog Borovčak Tina udarila zatvorenim dlanovima sa obje ruke u predjelu leđa,

dakle, da bi prvookrivljeni počinio psihičko nasilje prema svojoj nevjenčanoj supruzi, a da bi drugookrivljena počinila psihičko i fizičko nasilje prema svom nevjenčanom suprugu,

čime je prvookrivljeni počinio prekršaj iz čl. 10. toč. 3., a drugookrivljena prekršaj iz čl. 10. st. 1. i toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj 70/2017., 126/2019, 84/2021., 114/2022. i 36/2024.), kažnjiv po čl. 22. st. 1. istog Zakona,

pa im se, na temelju citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

izriče

Prvookrivljeniku Tinu Borovčak novčana kazna u iznosu od 150,00 (stopedeset) eura

Drugookrivljenici Antoniji Matošić novčana kazna u iznosu od 150,00 (stopedeset) eura

II) Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) okrivljenici su dužni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, prema priloženoj uplatnici u roku od 1 (jednog) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1.-5. Prekršajnog zakona.

III) Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, u korist Državnog proračuna, prema priloženoj uplatnici, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

IV) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 (sto) eura – svaki, u korist Državnog proračuna, prema priloženoj uplatnici u roku od 1 (jednog) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, II Policijska postaja Zagreb pod brojem: 511-19-28/05-5-604-1/2021 podnijela je dana 30. rujna 2021. godine optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično opisanog u izreci ove presude, s time da je sudac djelo koje je okrivljenicima stavljeno na teret prekvalificirao na način naveden u izreci ove presude, a u skladu s utvrđenim činjeničnim stanjem.

2. Ovaj ponovljeni prekršajni postupak vođen je temeljem Rješenja Visokog prekršajnog suda RH od 26. rujna 2024. kojim je nadležni sud prihvatio kao osnovanu žalbu tužitelja MUP-a PU zagrebačke II policijske postaje Zagreb na presudu ovog suda broj Pp-17274/2021 od 13. svibnja 2022. dok je žalba II okrivljenika Tina Borovčaka odbačena kao nedopuštena, a koja žalba je upućena od strane ovog Suda na nadležno rješavanje 3. kolovoza 2022., a Rješenje VPS broj Ppž-8344/2022 zaprimljeno je na ovome Sudu 26. studenog 2024. te je postupak dalje vođen pod brojem Pp-14951/2024 a predstavnik tužitelja i okrivljenici u postupku su pozivani nakon što im je uručeno Rješenje VPS-a 21. ožujka 2025.

3. U ponovljenom postupku citirano Rješenje Visokog prekršajnog suda broj Ppž-8344/2022 od 26. rujna 2024. dostavljeno je okrivljenicima tek putem ponovne dostave te je odmah po uručanju zakazana glavna rasprava za 21. ožujak 2025. te se je pisanim putem elektroničkom poštom 20. ožujka 2025. ispričao I-okrivljeni Tin Borovčak, dok je ispriku podneskom uz koji je dostavio i punomoć za zastupanje II-okrivljene Antonije Matošić elektroničkom poštom istoga dana podnio i Hrvoje Jukić novoizabrani branitelj II-okrivljene. Novo ročište za glavnu raspravu zakazano je za 23. svibanj 2025. dostava poziva uredno iskazana, a stranke u postupku su uredno pozvani i putem e-oglasne ploče suda, a s obzirom na skoro nastupanje rokova propisanih odredbom članka 13. st. 1. Prekršajnog zakona sudac je sukladno čl. 167. Prekršajnog zakona održao i proveo glavnu raspravu bez nazočnosti stranaka i sudionika postupka ocjenjujući da su u cijelosti ispunjeni svi Zakonom propisani uvjeti, te je u postupku utvrdio istovjetnost okrivljenika sukladno stanju spisa te je obnovio čitanjem obranu okrivljenika i proveo je dokazni postupak.

3.1. Prvookrivljeni Tin Borovčak obranu je iznio neposredno na glavnoj raspravi održanoj dana 10. ožujka 2022.g. i to bez svoje odabrane braniteljice Marine Tojčić, odvjetnice iz Zagreba, punomoć koje prileži spisu. Okrivljenik je prigovorio ispriči svoje bivše partnerice Antonije Matošić koja na to ročište nije pristupila navodeći da ista nije vjerodostojna i da je ona već ranije znala za termin da će se upravo toga dana održati tretman sa njihovim maloljetnim sinovima na Poliklinici za zaštitu djece i mladih koju ispriku je za okrivljenicu iznijela njezina braniteljica. Dalje je naveo da je točno da je Antoniju kritične zgode verbalno izvrijeđao sličnim riječima kako ga se tereti, ali da su u sobi bili sami i porekao je da bi prisutni bili njihovi malodobni sinovi Andrija i Šimun navodeći da su se isti nalazili u svojoj sobi i da nisu mogli niti čuti što je on Antoniji govorio ali da su mogli čuti da ga je Antonija naknadno vrijeđala i da ga je pri odlasku udarila. Prvookrivljenik dalje elaborira da je kritični događaj eskalacija dugotrajnijih nesuglasnosti između Antonije i njega, i da je osobno mišljenja da je ista inscenirala čitav događaj na način na koji joj je sugerirano od strane jednog visokog pozicioniranog dužnosnika čije ime ne želi iznositi, ali je činjenica da je isti telefonskim putem i intervenirao za Antoniju pri davanju iskaza na policiji, pa prema tome smatra da je on kritične zgode manipulativno bio isprovociran, svjesno i namjerno od strane Antonije, da on priprema sve materijale za podnošenje kaznene prijave protiv Antonije o čemu za sada ne želi govoriti, te je dalje ponovio da su se kritične zgode svađali vezano za Šimuna i Andriju koji su se prethodno posvađali, te je on tražio da donesu pernice, što je Andrija učinio, a Šimun mu je rekao da je jadnik kojeg on ne mora slušati te je odbio to učiniti, a nakon čega je on dosita u sobi u kojoj su bili sami izvrijeđao Antoniju nakon čega je izašao iz sobe i sjeo u dnevni boravak sa Andrijom, gledali su TV kada je Antonija otvorila širom vrata od stubišta, iznijela nekoliko vrećica pretpostavlja sa

njezinom garderobom, te je uzela Šimuna, a on ju pitao kuda vodi Šimuna kada ga je Antonija izvijeđala među ostalim i sa riječima da je nesposoban jadnik, te je počela vući Šimuna iz stana na što ju je on zamolio da pusti Šimuna da ostane, a ona se dalje derala na njega dok su vrata stana bila širom otvorena prema stubištu i vrištala je da ju pusti na miru, a da on čak nije bio niti u njezinoj neposrednoj blizini nego je kleknuo pred Šimuna i molio ga da ne ode i da ga je u tom trenutku Antonija udarila u predjelu leđa točnije vrata, a on ne može točno reći da li s jednom ili obje ruke da je to je vidio Andrija koji je počeo plakati i da je to vidio i Šimun kojega Antonija izvela iz stana dok je on uzeo Andriju u namjeri da ga smiri i da je Antonija otišla je u policiju, a da su policijski službenici došli naknadno po njega i odveli ga u stanicu radi davanja iskaza.

3.2. Drugookrivljena Antonija Matošić podnijela je putem Odvjetničkog ureda Volarević, odvjetnika Antonija Volarevića svoju pisanu obranu a u postupku je sudjelovala u prisustvu odvjetnice Bermine Noršić iz Odvjetničkog ureda Volarević, punomoć kojih prileži spisu. U svojoj pisanoj obrani okrivljena je porekla prekršaj koji joj se stavlja na teret i porekla je da bi Tinu Borovčaku rekla da je nesposobni jadnik i pogotovo da bi istog udarila zatvorenim dlanovima sa obje ruke u predjelu leđa. Iznijela je da se kritične zgode nalazila u stanu sa svojim nevjenčanim suprugom Tinom i sa dvoje maloljetne djece Šimunom i Andrijom koji su se svađali te je otišla do njih i rekla je da prestanu sa svađom, a na što je Tin pozvao djecu i rekao im da donesu pernice što je mlađi Andrija i učinio, a Šimun se je tome protivio pa je Tin Šimunu na grub i agresivan način rekao da skine odjeću koju mu je on (otac) kupio i neka obuče odjeću koju mu je kupila majka, a da je nakon tih riječi dijete zaplakalo pa je ona reagirala prema Tinu Borovčaku na način da mu je rekla da ne može tako razgovarati sa sinom, a nakon čega da je Tin Borovčak krenuo prema njoj sa brojnim uvredama govoreći joj među ostalim da je glupača, da je kurvetina koja naplaćuje svoje usluge kao i njezina majka, da je jadna, da je prevarantica i slično, nakon čega da je ona zbog straha od eskalacije sukoba u brzini kupila neke svoje stvari i zajedno sa Šimunom otišla iz stana te je iz automobila odmah nazvala policiju i otišla je u prostorije II PP Zagreb gdje je dala svoj iskaz. Drugookrivljena dalje elaborira da je opisani događaj samo kulminacija dotadašnjeg kontinuiranog i dugotrajnog verbalnog zlostavljanja kako nje tako posredno i maloljetne djece od strane Tina Borovčaka, a nakon kojeg događaja je i trajno napustila zajedničko kućanstvo, a da su djeca pošla sa njom. Ona navodi da je točno da je kritične zgode došlo do tenzija između nje i njezinog bivšeg partnera, no da je sve bilo inicirano od strane prvookrivljenog te dalje ponavlja navode već iznesene obrane i zaključno navodi da smatra da se u riječima koje je zaista uputila prvookrivljenom ne mogu ostvariti obilježja prekršaja koji joj je stavljen na teret jer mu je samo rekla da ne može na opisani način razgovarati sa sinom Šimunom i da ga nipošto nije udarila već je stala u obranu svog sina i da je životno nelogično da bi ona prvookrivljenog koji je puno krupnije građe udarila i time riskirala njegovu daljnju reakciju, već je njezina intencija bila jedino spriječiti daljnje verbalno nasilje prvookrivljenog prema maloljetnom Šimunu. Zaključno ističe da navodi optužnog prijedloga nisu točni i da postoji neujednačenost onoga što joj je stavljeno na teret jer u optužnom prijedlogu stoji da je vijeđala svog nevjenčanog supruga na način da je vikala na njega i da se obratila riječima da je nesposobni jadnik dok u obrazloženju istog optužnog prijedloga stoji da se nije obratila prvookrivljenom već da je maloljetnom Šimunu rekla ne trebaš slušati svog tatu, tvoj tata je nesposobni jadnik. Zaključno je navela da zaštitne mjere koje je predložio tužitelj su drastične i da su nesvrshodne

jer oni, okrivljenici ne žive u istom kućanstvu, a zajednička djeca provode vrijeme sa oba roditelja čime bi zabrana približavanja bila nemoguća. Na kraju je istakla da nije počinila prekršaj koji joj je stavljen na teret i predložila je sudu da ju oslobodi od optužbe.

4. U ponovljenom postupku sudac je proveo dokazni postupak na način da su svi provedeni dokazi obnovljeni čitanjem te je ponovno pročitana i dokaz suočenja okrivljenika i ponovno je pročitana dokumentacija koja prileži optužnom aktu tužitelja te je iz Izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji utvrđeno da je ista pružena 29. kolovoza 2021. po dojavi II okrivljene Antonije Matošić u 20,34 sati, te po dojavi I okrivljenog Borovčak Tina zaprimljenoj u 20,35 sati, da je intervencija pružena u stanu na adresi Dr. Milana Rojca kbr. 35, po policijskim službenicima II PP Zagreb i da su pol.službenici Ivan Čavlović i Jelena Lazić došli na mjesto događaja u 21,19 sati i da su zatekli oboje i Tina Borovčaka i Antoniju Matošić uznemirene, a da su se u stanu nalazila još samo njihova dva mld. sina, dok ostalih svjedoka nije bilo, a također niti iz spisa ne proizlaze bilo kakvi drugi dokazi već je u Izvješću navedeno da je njihov zajednički sin Andrija te zgođe izjavio da je došlo do svađe roditelja prilikom kojeg događaja je majka oca udarila po leđima, a iz Službene zabilješke koju je sačinio pol.službenik Ivan Čavlović u službenim prostorijama II PP Zagreb a u svezi obavljanja razgovora sa mlt. djetetom Šimun Borovčak u prisustvu djelatnice Centra za socijalnu skrb Sandre Kolaković utvrđeno je da mlt. Šimun nije ništa želio iskazivati o kritičnom događaju.

5. Nastavno na uputu nadležnog Visokog prekršajnog suda RH koji je predmet vratio ovom Sudu na ponovni postupak i odlučivanje, sudac je razmotrivši spis kao nespornu činjenicu utvrdio da je do kritične zgođe došlo do nasilja u obitelji kako je to opisano u izreci ove presude, a što sve proizlazi iz priznanja I-okrivljenika u prvostupanjskom postupku provedenog kod ovog Suda budući je I-okrivljeni Tin Borovčak izrijekom iskazao da se smatra djelomično krivim i da priznaje prekršaj koji mu je stavljen na teret, dok je II-okrivljena Antonija Matošić u svojoj pisanoj obrani porekla prekršaj, međutim je priznala da je toga dana došlo do tenzija između nje i I-okrivljenika opširno objašnjavanje svoje viđenje kritičnog događaja i svoju reakciju na ponašanje I-okrivljenika, a sudac premda je između istih proveo dokaz suočenjem, pri kojem su isti nastojali izmijeniti svoje prvotne verzije događaja, sudac na temelju njihovih izmijenjenih iskaza nije mogao pokloniti vjere niti jednome od njih, te zaključak o krivnji okrivljenika temelji na ostalim provedenim dokazima sukladno gore navedenom.

6. Budući da je opširna dinamika činjeničnog opisa djela prekršaja navedena u obrazloženju samog optužnog prijedloga a ne i u izreci istog, a isto tako iz stanja spisa i provedenih dokaza sudac drži spornim i neutvrđenim činjenicu da se predmetni događaj zbio u prisutnosti maloljetne djece iz kojih razloga tu činjenicu nije uzeo dokazanom, pa nije niti prihvatio pravnu kvalifikaciju tužitelja da su okrivljenici počinili prekršaj iz čl. 22. st. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, dakle da bi prekršaj počinili u nazočnosti djeteta (svojih maloljetnih sinova) već je sudac promijenio pravnu kvalifikaciju djela na način da je sukladno utvrđenom činjeničnom stanju prekršaj okvalificirao kao prekršaj iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, te je okrivljenike zbog istog djela proglasio krivim i izrekao im novčane kazne.

7. Prilikom odluke o adekvatnoj sankciji, sudac je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti. Kao olakotno I-okrivljeniku je uzeta u

obzir činjenica da je priznao prekršaj koji mu je stavljen na teret i da je prekršajno kažnjavan ali samo za prometne prekršaje, dakle, ne i za prekršaje iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, pa mu istu okolnost nije cijenio otegotnom kod oduke o visini kazne, dok je II-okrivljenoj kao olakotno cijenjena okolnost što do sada nije uopće prekršajno kažnjavana, a kako okrivljenici više ne žive zajedno i kako sami tvrde da su se odnosi između njih u međuvremenu normalizirali, to je Sud okrivljenicima izrekao kaznu ispod Zakonom propisanog minimuma, jer smatra da će se i ovako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i na okrivljenike djelovati da više ne ponove prekršaj koji im je stavljen na teret i povodom kojeg je vođen ovaj prekršajni postupak.

8. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, obvezni su naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 27. svibanj 2024.

Zapisničar
Mirjana Šupljika Svetec

Sudac
Gordana Prpić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Zagreb, Av. Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske

Dostavna naredba:

1. prvookrivljeniku, Tin Borovčak, Jablanovečka kbr. 3, 10290 Zaprešić,
2. drugookrivljenoj, Atoniji Matošić, Srebrnjak 123/1, 10000 Zagreb,
3. braniteljici prvookrivljenika, Odvjetnica Marina Tojčić, Ul. Lj. Posavskog 32b, 10000 Zagreb,
4. branitelju drugookrivljene, Odvjetnički ured Jukić, Vodnikova 8, 10000 Zagreb,
5. tužitelju, PU Zagrebačka, II Policijska postaja Zagreb,
6. Hrvatski zavod za socijalnu skrb, Podružnica Črnomerec, Ul. Joze Martinovića 5, 10000 Zagreb,
7. pismohrana - ovdje